IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 253)
z dnia 7 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 253)

7 lutego 2023 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 2916).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Kanthak** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Emil Szczepanik** zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Florkiewicz** doradca ekonomiczny Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli oraz **Anna Kontraktowicz** radca prawny w Biurze Prawnym i Nadzoru Właścicielskiego Poczty Polskiej S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 2916). Uzasadnia pan poseł Jacek Świat. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że w dniu 11 stycznia 2023 r. marszałek Sejmu skierowała komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, ewentualną debatę, pytania posłów i odpowiedzi, czego się nie spodziewam, bo chyba wszyscy projekt popierają. Projekt jest bardzo jednoznaczny i klarowny.

W związku z tym proszę pana posła o uzasadnienie projektu ustawy.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja do Spraw Petycji złożyła projekt, który jest konsekwencją petycji złożonej przez Naczelną Radę Adwokacką. Rozpatrzyliśmy go w marcu ubiegłego roku. Wtedy nie było uwag. Projekt przedstawiliśmy w listopadzie. Wówczas pojawiły się uwagi ze strony przedstawiciela Ministerstwa Aktywów Państwowych, ale zdecydowaliśmy się ten projekt podtrzymać.

Stan prawny jest taki, że w przypadku stanów nadzwyczajnych przesyłki rejestrowane, czyli tzw. listy polecone, mogą być doręczone do skrzynek, a nie do rąk własnych, z wyjątkiem przesyłek sądów, organów ścigania czy komorników. Stan covidowy w ostatnich dwóch latach sprawił, że te zapisy ustawowe zostały po raz pierwszy zastosowane w praktyce, i to przez wiele, wiele miesięcy. Okazało się, że powoduje to pewną nierówność, bo przesyłki obrońców i pełnomocników procesowych nie były chronione tak samo jak sądówki, a przecież może zdarzyć się jakiś błąd listonosza czy uszkodzenie skrzynki pocztowej, czy jakiś wandalizm. Może zdarzyć się, że adresat po prostu jest przez kilka dni chory i nie zagląda do skrzynki, a w tym czasie mijają terminy procesowe. Poza tym w takiej korespondencji są często dane wrażliwe, które powinny być szczególnie chronione.

Przedstawiciel Ministerstwa Aktywów Państwowych argumentował, że w ustawie chodzi jednak o to, żeby minimalizować krąg odbiorców do rąk własnych ze względów epidemiologicznych. Jednocześnie zasugerował, że przecież można korzystać z usługi, jaką jest doręczenie za potwierdzeniem odbioru, zapominając jednak, że to też zakłada kontakt listonosza z adresatem.

Stąd ten projekt. Myślę, że Komisja Infrastruktury ma więcej narzędzi, więcej czasu, więcej możliwości, po prostu kompetencji do tego, żeby szczegółowo projekt ten rozpatrzyć. Zastawiam więc projekt w dobrych rękach i na tym moja rola się kończy. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu do tego projektu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jan Kanthak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne, ponieważ uważamy, że takie odstępstwo w stosunku do grupy zawodowej, jaką są adwokaci czy radcy prawni, wymuszałoby na nas szereg innych odstępstw wobec innych grup takich jak notariusze, inspekcje, inne organy władzy publicznej. Nie widzimy więc powodu, dla którego mieliśmy nadawać dodatkowe uprawnienia adwokatom czy radcom prawnym. Uważamy, że w tym zakresie wystarczy uprawnienie wobec sądów, trybunałów i organów ścigania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Proszę bardzo, pan poseł Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Przy całym szacunku dla pana posła sprawozdawcy powiem, że jest takie polskie przysłowie o tym, że dobrymi intencjami jest piekło wybrukowane. Wpisując się w głos pana ministra, myślę, że na posiedzeniu Komisji należałoby jednak powiedzieć, jakiego rzędu byłyby konsekwencje tego rozszerzenia, bo w tej chwili dotyczy to szeroko pojętych urzędów państwowych. To dokładnie to, co powiedział pan minister.

Po części chciałem użyć tego jako argumentu, bo wydaje się, że jeżeli mówimy o grupie adwokatów i radców prawnych, to wypada zapytać, dlaczego nie mówimy o notariuszach, którzy z punktu widzenia interesów materialnych każdego z nas wykonują niezwykle istotne czynności. Oni natychmiast by się odezwali. Mam wrażenie, że intencja jest słuszna, tym bardziej że okres epidemii spowodował, że w wielu obszarach musieliśmy albo improwizować, albo próbować się dostosować, ale przenoszenie różnego rodzaju sytuacji na życie, gdzie epidemia nie występuje, i próba dokonania takiej zmiany w małym wymiarze może mieć dość poważne konsekwencje zupełnie innej natury. Spodziewam się, że zarzut ze strony notariusza byłby natychmiast, gdybyśmy tego typu rozstrzygnięciem objęli tylko dwie grupy prawników.

Jeszcze wcześniej na gorąco dyskutowaliśmy z panem przewodniczącym. Są oczywiście dwie drogi: albo zrobić naprawdę szeroki katalog, albo zostawić go tak, że granicą jest jednak, że tak to nazwę, urzędowość. Jest przed nami dylemat, ale w kontekście tego, że jest negatywna opinia rządu, wydaje się, że rząd skłania się do tego, żeby póki co ta urzędowość nie była rozszerzana. Ja to przyjmuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Dostrzegam logikę w decyzji Komisji do Spraw Petycji. Może rząd zmieni zdanie, żebyśmy ewentualnie na dalszym etapie prac legislacyjnych zgłosili poprawki poszerzające ten zakres. Żyjemy jednak w XXI wieku i warto byłoby iść za pewnymi trendami, a nie a priori odrzucać dzisiaj ten projekt, który zmierza w absolutnie słusznym kierunku.

Jeszcze pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Myślę, że jest tu jednak dosyć istotna nierówność prawna, nierówność w ochronie korespondencji. Chodzi, po pierwsze, o dane wrażliwe, po drugie o terminy procesowe. Nie potrafię powiedzieć, czy były przypadki takie, że z powodów niedoręczenia przesyłki

np. od adwokata czy od pełnomocnika prawnego komuś przepadły terminy procesowe, ale to może mieć naprawdę poważne konsekwencje na całe życie. Oczywiście nie chodzi o to, żeby objąć tym przywilejem całą korespondencję wysyłaną przez przeróżnego rodzaju kancelarie prawnicze. Chodzi o pisma najwyższej wagi. Nie wiem, jak to odróżnić. Może należałoby tutaj poszukać jakiegoś rozwiązania, żeby odróżnić pisma procesowe od pism nieprocesowych. Nie wiem, czy to jest możliwe, w każdym razie nad tym wątkiem należałoby się zastanowić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam tylko prośbę uzupełniającą. Oczywiście stanowisko rządu co do tego jest negatywne. Podzielam też wątpliwości pana przewodniczącego Króla, choćby z tego względu, że jestem radcą prawnym, który nie wykonuje zawodu z racji mandatu. Jeśli są przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej czy Krajowa Izba Radców Prawnych, to może, oczywiście jeśli chcą zabrać głos, w kilku zdaniach wyraziliby na forum Komisji swoją opinię uzasadniającą ewentualną potrzebę wprowadzenia takich zmian.

Zgadzam się z panem ministrem Kanthakiem, że jest tu albo ograniczenie, gdzie linią demarkacyjną jest instytucja, czyli urzędowość, i nie wprowadzamy żadnych wyjątków, a sam pan referujący, pan Jacek Świat, którego ogromnie cenię, też zadaje pytanie o to, w jaki sposób rozróżnić korespondencję płynącą z kancelarii adwokackich czy kancelarii radców prawnych, bo, jak rozumiem, chodzi tu tylko o przesyłki do stron w ramach postępowań, albo jest drugi wariant, o którym mówił pan minister, czyli przeanalizowanie tego problemu w szerszym kontekście i ewentualne znalezienie jakiegoś *modus vivendi*. Pytanie otwarte.

Czy głos chce zabrać przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej lub Krajowej Izby Radców Prawnych, jeśli są obecni i mogą w paru zmianach skomentować tę komisyjną inicjatywę?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie ma z nami przedstawicieli tych organizacji. Opinię pozytywną w tym zakresie Naczelna Rada Adwokacka przysłała do Komisji i wszyscy członkowie Komisji tę opinię otrzymali, niemniej w moim przekonaniu nie goni nas czas, żeby odrzucać ten projekt w pierwszym czytaniu. Jeśli jednak mógłbym zwrócić się do strony rządowej o akceptację dalszej pracy nad projektem na kolejnych etapach prac legislacyjnych i ewentualne dojście do jakichś rozwiązań, które zostały zaproponowane, o poszerzenie, zawężenie, o pracę nad tym nie w trybie pilnym, tak jak powiedziałem, to będę zobowiązany. Dzisiaj zakończymy pierwsze czytanie i później na roboczo usiedlibyśmy i przedyskutowalibyśmy to już ze stronami zainteresowanymi.

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

Jasne, oczywiście, panie przewodniczący. Tylko uzupełniając, chciałem zwrócić uwagę, że jeśli adwokatom czy radcom prawnym zależy na pewności dostarczenia, to już teraz mogą z tego skorzystać: czy dostarczając samemu osobiście, czy wykorzystując pracownika kancelarii, czy wykorzystując instrument z potwierdzeniem dostarczenia przez Pocztę Polską oferującą tego typu usługę. Jeśli komuś naprawdę zależy, to już może z tego skorzystać, a jednak adwokaci i radcy prawni są w tej stratyfikacji na innej płaszczyźnie niż instytucje publiczne. Chciałbym zwrócić na to uwagę, ale oczywiście nie mam zamiaru blokować prac Komisji. Zawsze jesteśmy gotowi na szeroką dyskusję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdeczne dzięki. Życie jest oczywiście bogatsze. Sam miałem w swoim bliższym i dalszym otoczeniu sytuację, że poczta, która niestety boryka się również ze swoimi problemami, dostarczała przesyłki pocztowe, w tym od adwokatów, po terminie rozprawy, więc uważam, że warto nad tym dyskutować, a nie a priori odrzucać.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli przyjęlibyśmy tę zmianę, to w efekcie wprowadzenia stanu epidemii z automatu cała korespondencja od prawników będzie wkładana panu do skrytki pocztowej, nie będzie takiej potrzeby, że ma pan podpisać, żeby ją pan odebrał. Miejmy świadomość tego, co chcemy zrobić. Czy to jest dla kogoś ułatwienie? Czy to jest większe bezpieczeństwo? Mam wątpliwości, dlatego się odezwałem. Rozumiesz, na czym polega zmiana?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem, dlatego proponuję, aby usiąść z przedstawicielami Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Izby Radców Prawnych i na spokojnie wypracować takie rozwiązania, które z jednej strony będą wykluczały ryzyko, o którym mówił pan minister Kanthak i pan przewodniczący Król, a z drugiej strony będą zabezpieczały interes osób, do których ta korespondencja trafia.

Wniosek formalny, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Muszę zarekomendować ten wniosek formalny, bo stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest już z modyfikacją.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bez, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Z taką modyfikacją, żeby pracować nad projektem.

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

Zawsze warto rozmawiać.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Warto rozmawiać. W jakim natomiast zakresie procedować nad tą nowelą, jeśli to stanowisko co do zasady jest negatywne? W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość muszę zgłosić wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

Poseł Piotr Król (PiS):

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, wychodząc naprzeciw temu, co zaproponował pan przewodniczący, proponuję i deklaruję, że jako przewodniczący podkomisji stałej, która ma w swoim obszarze pocztę, doprowadzimy do szerszej rozmowy, czyli będą przedstawiciele poczty, przedstawiciele ministerstwa, przedstawiciele tych dwóch izb i zapytamy, jak oni to widzą, jakie mają doświadczenia po okresie covidowym. Jeżeli będzie potrzeba, to na tej płaszczyźnie postaramy się wypracować jakieś rozwiązanie. Publicznie deklaruję, panie przewodniczący, że podkomisja zostanie zwołana.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, padł wniosek o odrzucenie…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Sekundę, chcę go zmodyfikować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Bardzo proszę o modyfikację.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W związku z tym chciałbym zmodyfikować wniosek w taki sposób, aby moja poprzednia rekomendacja była nieaktualna, natomiast, jak rozumiem intencje pana przewodniczącego podkomisji stałej ds. poczty, w taki sposób, żeby skierować ten projekt…

Poseł Piotr Król (PiS):

Nie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie?

Poseł Piotr Król (PiS):

Nie, niczego takiego nie powiedziałem.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Chce rozmawiać.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chce rozmawiać? To przepraszam, podtrzymuję wniosek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, padł wniosek o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 22 posłów: 16 było za, 5 było przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Komisja przyjęła wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jeszcze sprawozdawca.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Chciałabym zgłosić pana posła Jerzego Polaczka.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście przyjmuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Serdecznie dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.